



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.14.2020.KM.19  
2020 r.

Warszawa, 07-09-

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 135 w związku z art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), dalej *Kpa*, po rozpatrzeniu wniosku Elżbiety Chmielewskiej z dnia 14 lipca 2020 r. o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MC.56, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 Powstańców Śląskich do Stacji Techniczno – Postojowej (STP) Mory, wraz z STP Mory”,

**odmawiam wstrzymania natychmiastowego wykonania ww. decyzji.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 lutego 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej *RDOŚ w Warszawie*, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji wymienionego w sentencji przedsięwzięcia. Równocześnie, w pkt. 5 ww. rozstrzygnięcia, *RDOŚ w Warszawie*, na podstawie art. 108 § 1 *Kpa*, nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Elżbieta Chmielewska pismem z dnia 14 lipca 2020 r. (data przesłania za pośrednictwem platformy ePUAP), posiadająca przymiot strony postępowania, wniosła odwołanie od decyzji *RDOŚ w Warszawie* z dnia 3 lutego 2020 r. Jednocześnie z odwołaniem skarżąca zawnioskowała o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji organu I instancji.

Działając na podstawie art. 133 *Kpa*, *RDOŚ w Warszawie* pismem z dnia 21 lipca 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MC.70, przekazał odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej *GDOŚ*.

Strona, uzasadniając wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji organu I instancji, podniosła, że *RDOŚ w Warszawie* naruszył art. 10 § *Kpa* oraz art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), dalej *ustawa o oś*. Skarżąca wskazała także, że *RDOŚ w Warszawie* odmówił jej doręczenia „w trybie art. 49b. § 1 *Kpa*” w wersji elektronicznej wydanego rozstrzygnięcia, w

konsekwencji uniemożliwiającej „zapoznanie się z treścią decyzji i ustaleniami faktycznymi w niej zawartymi ograniczając gwarantowany w art. 10 § 1 Kpa czynny udział na każdym stadium postępowania”. Jak wskazuje Elżbieta Chmielewska, naruszenie ww. przepisów Kpa i ustawy o oś potwierdza ograniczenie „praw procesowych uczestników postępowania”.

GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 135 Kpa organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy istnieje prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, wykonanie decyzji wywołałoby nieodwracalne skutki prawne lub zmieniły się okoliczności uzasadniające nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2017, str. 713).

Analiza przedmiotowej sprawy dokonana przez GDOŚ nie wykazała jak dotąd uzasadnionych przyczyn do wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji. Brak jest zatem podstaw, by w chwili obecnej przesądzić o wadliwości wydanego rozstrzygnięcia w stopniu uzasadniającym wstrzymanie jego natychmiastowego wykonania.

W ocenie organu II instancji w analizowanej sprawie nie występują również pozostałe przesłanki, które obligowałyby GDOŚ do wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r. Nie można uznać, że jej wykonanie wywoła nieodwracalne skutki prawne.

Ponadto w ocenie organu odwoławczego nie wystąpiła również trzecia przesłanka, a mianowicie nie zmieniły się okoliczności uzasadniające nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Jak wskazał RDOŚ w Warszawie (str. 31-32 decyzji) „najważniejszymi celami bezpośrednimi przedmiotowej inwestycji jest (...) możliwość wykorzystania środków unijnych z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020, budowa środka transportu przyjaznego środowisku, (...), kontynuacja rozwoju systemu metra zgodna z celami polityki transportowej m. st. Warszawy”, a także „unowocześnienie systemu transportowego poprzez jego modernizację i rozwój”. Organ I instancji w tym zakresie dodatkowo podkreślił, że „wszystkie wyżej wymienione cele, (...), należy postrzegać jako ważne interesy społeczne wymagające realizacji. Istotnym i nie dającym się zastąpić w inny sposób (...) środkiem realizacji tych interesów jest budowa trzeciego etapu odcinka zachodniego II linii metra”.

Podsumowując, GDOŚ stwierdza, orzekając jak w sentencji, że nie wystąpiły przesłanki do wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r.

Z treści wniosku Elżbiety Chmielewskiej o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r. wynika, że strona postępowania nie wskazała zaistnienia ww. przesłanek, uzasadniając konieczność wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji jedynie naruszeniem przez organ I instancji art. 10 § Kpa oraz art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy o oś.

Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa* „organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”.

W odniesieniu do ww. przepisu *Kpa*, obwieszczeniem z dnia 9 grudnia 2019 r., znak: WOOS-II.4210.54.2017.MC.47, *RDOŚ w Warszawie* wyznaczył siedmiodniowy termin dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Obwieszczenie z dnia 9 grudnia 2019 r. zostało zamieszczone: na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ożarowie Mazowieckim oraz na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy i na stronie internetowej <http://eto.um.warszawa.pl>. Czternastodniowy termin uwidocznienia ww. obwieszczenia został dotrzymany, zatem należy uznać, że nastąpiło jego skuteczne doręczenie.

Warto w tym miejscu również dodać, że pełnomocnik skarżącej uzyskał ostatecznie możliwość zapoznania się z treścią decyzji *RDOŚ w Warszawie* z dnia 3 lutego 2020 r., bowiem jak wynika z akt sprawy organ I instancji udostępnił mu rozstrzygnięcie w trybie art. 49b § 1 *Kpa* w dniu 20 sierpnia 2020 r., o czym świadczy Urzędowe Potwierdzenie Doręczenia.

W związku z powyższym, w ocenie organu II instancji nie doszło do naruszenia art. 10 § 1 *Kpa*, a zarzut w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z kolei zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy o oś „przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o (...) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania”.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia powyższego przepisu organ odwoławczy wskazuje, że *RDOŚ w Warszawie* obwieszczeniem z dnia 9 września 2019 r., znak: WOOS-II.4210.54.2017.MC.43, wyznaczył termin wyłożenia do wglądu dla społeczeństwa niezbędnej dokumentacji sprawy w dniach od 12 września do 11 października 2019 r., wskazując jednocześnie na możliwość składania uwag i wniosków do prowadzonego postępowania przez wszystkich zainteresowanych. Z dokumentacją sprawy można było zapoznać się w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, w dniach roboczych w godzinach od 9<sup>00</sup> do 15<sup>00</sup>.

Obwieszczenie, o którym mowa powyżej, zostało zamieszczone: na tablicy ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ożarowie Mazowieckim oraz na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy i na stronie internetowej

<http://eto.um.warszawa.pl>. Trzydziestodniowy termin uwidocznienia ww. obwieszczenia został dotrzymany, a zatem nastąpiło jego skuteczne doręczenie.

W przewidzianym do tego terminie do organu I instancji, uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli zainteresowani, w tym także skarżąca.

W opinii *GDOŚ* w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia art. 33 ust. 1 pkt 7 *ustawy o oś. RDOŚ w Warszawie* bez zbędnej zwłoki podał do publicznej wiadomości informacje o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, a następnie umożliwił wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz składanie uwag i wniosków. Należy zatem uznać, że zarzut w tym zakresie jest bezzasadny.

Biorąc całość poczynionych powyżej wywodów należy wskazać, że podniesione przez skarżącą zarzuty nie stanowią o wadliwości rozstrzygnięcia organu I instancji w stopniu uzasadniającym wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji na podstawie art. 135 *Kpa*.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

*Z upoważnienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska*

MAREK KAJS  
Zastępca Generalnego Dyrektora  
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony  
Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

**Otrzymują:**

1. Elżbieta Chmielewska reprezentowana przez pełnomocnika Piotra Chmielewskiego – doręczenie ePUAP;
2. Ewelina Gagacka, pełnomocnik zastępczy inwestora, METRO WARSZAWSKIE Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa;
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *Kpa*;
4. a/a.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.